



Znak sprawy: DHR.oz.8207.197.2026

DECYZJA nr R-66/2026d

Na podstawie art. 45 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009¹ (dalej jako: rozporządzenie nr 1107/2009) oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 lit. b) ustawy o środkach ochrony roślin² (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 6 lutego 2026 r., spółki FMC Agro Polska Sp. z o.o., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, **zmieniam** zezwolenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-62/2025 z dnia 9 kwietnia 2025 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Irazu 100 SE** w następujący sposób:

1) w sentencji zezwolenia w akapicie:

a. „**DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN**”, część „Producent środka ochrony roślin”, otrzymuje odpowiednio następujące brzmienie:

„Producent środka ochrony roślin:	FMC IP Technology LLC, Vernier Branch (FMC IP Technology Sàrl, succursale de Vernier), Chemin de Blandonnet 8, CH-1214 Vernier, Konfederacja Szwajcarska”
-----------------------------------	---

b. „**WYMAGANIA DOTYCZĄCE ETYKIETOWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN**”, zdanie dotyczące numeru zezwolenia otrzymuje brzmienie: „Etykieta środka ochrony roślin zawiera numer i datę wydania zezwolenia oraz numer i datę ostatniej decyzji zmieniającej zezwolenie.”

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 6 lutego 2026 r. spółka FMC Agro Polska Sp. z o.o. - Warszawa wystąpiła o zmianę zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju i Rozwoju Wsi R-62/2025 z dnia 9 kwietnia 2025 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Irazu 100 SE** poprzez zmianę nazwy producenta

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2020 r., poz. 2097 z późn. zm.);

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r., poz. 630 z późn. zm.).

przedmiotowego środka ochrony roślin w następujący sposób: „FMC IP Technology LLC, Vernier Branch, Chemin de Blandonnet 8, 1214 Vernier, Konfederacja Szwajcarska”.

Wnioskodawca wystąpił również o zmianę nazwy producenta substancji czynnej cyjanotraniliprol wchodzącej w skład ww. środka ochrony roślin. Powyższa zmiana została zaakceptowana i dołączona do akt sprawy. Wszelkie informacje o miejscu wytwarzania substancji czynnej będą traktowane jako informacje poufne zgodnie z art. 63 rozporządzenia nr 1107/2009.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz treść art. 45 rozporządzenia nr 1107/2009 zgodnie z którym „*zezwozenie może zostać wycofane lub zmienione na wniosek jego posiadacza, który przedstawia powody takiego wniosku*”, dokonano zmiany treści zezwolenia ww. środka ochrony roślin.

Jednocześnie pismem z dnia 27 lutego 2026 r. w formie korespondencji e-mail, doręczonym [na adres e-mail wskazany w treści wniosku] w tym samym dniu, strona została powiadomiona o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. W treści zawiadomienia organ pouczył stronę, iż na zasadzie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³(dalej jako: k.p.a.), został jej wyznaczony siedmiodniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów. Strona nie zgłosiła uwag w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Opłaty

Czynności związane z wydaniem przedmiotowej decyzji podlegają opłacie na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy o opłacie skarbowej⁴.

Pouczenie

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 k.p.a. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu

³Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

⁴Ustawa o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154).

Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁵ albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy. Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Krzysztof Smaczyński
zastępca dyrektora
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

(za pośrednictwem e-Doręczenia)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):
Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
([zezwolenia.sor@piorin.gov.pl](mailto:zezwozenia.sor@piorin.gov.pl))

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

⁵ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz.935, 1685 z późn. zm.).